

- **Rapporti tra autorità religiosa e autorità giudiziaria**
[Interpellanza n. 2479](#) del 9 agosto 2024 presentata da Giuseppe Sergi e Matteo Pronzini
- **Eolo Alberti, Consiglio di Stato e partiti di Governo: chi è vittima del proprio male pianga sè stesso...**
[Interpellanza n. 2480](#) del 12 agosto 2024 presentata da Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi
- **Lo scellerato mandato all'avvocata di regime Maria Galliani ha trasformato la farsa in tragedia. Vitta sì Gobbi no, la nomina di un magistrato grigionese per risolvere il litigio dei giudici ticinesi è una vergogna per un Consiglio di Stato cacofonico. È ora di dire basta a questo teatrino**
[Interpellanza n. 2482](#) del 21 agosto 2024 presentata da Tuto Rossi
- **Nuovi preoccupanti interrogativi sulla vicenda Eolo Alberti e sulle possibili conseguenze istituzionali**
[Interpellanza n. 2486](#) del 30 agosto 2024 presentata da Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi
- **Mauro Ermani e la cultura sessista nell'Amministrazione cantonale: il caso dell'ex funzionario del DSS, gli audit e tanto altro non hanno insegnato nulla ai dirigenti e al Consiglio di Stato?**
[Interpellanza n. 2489](#) del 6 settembre 2024 presentata da Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi per l'MPS-Indipendenti

In merito alle interpellanze n. 2479, 2480, 2482, 2486 e 2489 per le quali è stato invocato l'art. 99 cpv. 2 LGC, il Presidente del Gran Consiglio cede la parola al Presidente del Consiglio di Stato per le necessarie spiegazioni.

VITTA C., PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI STATO - Confermo quanto già comunicato all'Ufficio presidenziale del Gran Consiglio. Per quanto riguarda le interpellanze n. 2479, n. 2480, n. 2482, n. 2486 e n. 2489 il Governo non darà risposta nella presente sessione parlamentare, essendo in corso procedure penali e/o amministrative. Si precisa che per l'interpellanza n. 2479, anche quando sarà data risposta non sarà possibile fornire particolari informazioni aggiuntive, poiché il caso non riguarda direttamente lo Stato.

GUERRA M., PRESIDENTE - Gli interpellanti hanno la possibilità di presentare il loro atto, ma non vi sarà alcun intervento da parte del Governo. In applicazione dell'art. 97 cpv. 6 LGC non vi sarà la possibilità di replica nè di discussione generale, vista l'assenza di risposte ai quesiti posti.

Nuovi preoccupanti interrogativi sulla vicenda Eolo Alberti e sulle possibili conseguenze istituzionali

Risposta all'[interpellanza n. 2486](#) presentata il 30 agosto 2024 da Matteo Pronzini e cofirmatario

SERGI G. - Il Governo si rifiuta di rispondere all'interpellanza, anche se alle prime undici domande potrebbe rispondere poichè non hanno un'influenza diretta sull'inchiesta; se ad alcune hanno già risposto altri, mi permetterò di rispondere io, a nome del Consiglio di Stato, alle restanti. La Lega ha affermato che l'MPS-Indipendenti racconta bugie, sostenendo che non c'è stata alcuna inchiesta e che non esiste alcun rapporto su questa vicenda. In realtà, la Lega è intervenuta pubblicamente sull'argomento. Penso che tutti voi abbiate visto due trasmissioni di TeleTicino, la prima con Gianni Righinetti e la seconda, intitolata *Liscio e macchiato*, con Marco Bazzi e Andrea Leoni, nelle quali è intervenuto il vicecoordinatore della Lega e deputato Mazzoleni; quanto citerò è pertanto la trascrizione di tali trasmissioni. Il vicecoordinatore Mazzoleni si è espresso così, sulla questione se ci sia stata un'inchiesta o meno: *«Una volta ricevute le informazioni, il coordinamento della Lega ha riassunto le stesse e le ha condivise con il diretto interessato. [...] La stampa la definisca come vuole, io la definirei una normale gestione di un gruppo politico. Si è trattato di raccolta di informazioni e condivisione»*. Si è poi voluto accreditare l'idea che questa raccolta fosse precedente alla vicenda e che sia stata fatta *«relativamente alla ricerca dei candidati per i Consigli di amministrazione e per la Magistratura. Se un partito propone una persona deve sapere chi sta proponendo»*. In realtà, tutto questo non ha nulla a che fare la proposta dell'ex collega Alberti per il Consiglio di amministrazione dell'Ente ospedaliero cantonale (EOC), avvenuta l'ottobre scorso¹; questi fatti sono avvenuti di recente, tant'è vero che il vicecoordinatore Mazzoleni ha aggiunto di averlo fatto perché *«con il caso Gobbi c'era stato detto che non avevamo*

*fatto niente»*². Durante la trasmissione *Liscio e macchiato*, il vicecoordinatore Mazzoleni ha però dichiarato che *«condividere questo rapporto con terzi non ha nessun senso positivo»*, aggiungendo che *«si tratta di un riassunto di informazioni»*, da non diffondere al di fuori della cerchia, e che *«chi ha messo in giro questa raccolta di informazioni, questo rapporto, non ha fatto il bene della Lega»*.

Posso quindi rispondere io alla domanda n. 12: *"Esiste un rapporto?"* Sì, è stato detto dal vicecoordinatore Mazzoleni. Potrei rispondere anche alla domanda n. 13, ma lasciamo perdere... Lo stesso vicecoordinatore ha anche aggiunto che, se alcuni deputati vengono a conoscenza di un'ipotesi di reato, la situazione sarebbe diversa rispetto al caso in cui sia la Polizia o la Magistratura a venirne a conoscenza. Secondo lui, se queste voci giungono alle orecchie di un partito, il partito le raccoglie e le condivide con l'interessato, e la storia finisce lì; se invece giungono alle orecchie della Polizia o della Magistratura, allora si deve procedere. Ricordo però che, giusta l'art. 55 LGC, noi deputati abbiamo l'obbligo di denuncia

¹ [Messaggio n. 8343](#): *Rinnovo del Consiglio di amministrazione dell'Ente ospedaliero cantonale (EOC)*, 18 ottobre 2023 (cfr. Raccolta dei verbali del Gran Consiglio 2023/2024, [Seduta XII](#), 6 novembre 2023, pp. 1709-1713).

² [Interpellanza n. 2443](#): *Un misterioso incidente, è abuso di potere?*, Fiorenzo Dadò, 13 marzo 2024 (Raccolta dei verbali del Gran Consiglio 2023/2024, [Seduta XXXI](#), 15 aprile 2024, pp. 5184-5186); [interpellanza n. 2448](#): *"L'incidente" di Gobbi e le conseguenze politiche*, Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi, 26 marzo 2024 (Raccolta dei verbali del Gran Consiglio 2023/2024, [Seduta XXXI](#), 15 aprile 2024, pp. 5187-5190) e [interpellanza n. 2454](#): *Un misterioso incidente, è abuso di potere?*, Fiorenzo Dadò, 16 aprile 2024.

o perlomeno di segnalazione all'Ufficio presidenziale. In conclusione, credo che per alcune domande della nostra interpellanza la risposta sia stata pubblica e chiara per tutti.

All'interpellanza non è data risposta nella presente sessione (art. 99 cpv. 2 LGC).

Il Presidente cede la parola al deputato Mazzoleni per fatto personale (art. 128 LGC).

MAZZOLENI A. - Vorrei assicurare tutti i colleghi che l'attività dello Stato non è in alcun modo coinvolta in questa vicenda. Inoltre, non sussistevano elementi tali da giustificare, quand'anche si fosse reso necessario un intervento, che ciò fosse annunciato o comunicato a chi per esso. Non intendo aggiungere altro, nel rispetto delle istituzioni incaricate di fare chiarezza sul caso.