

Les termes utilisés pour désigner des personnes s'appliquent indifféremment aux femmes et aux hommes.

Frein à l'endettement : quelles pratiques en Suisse ?

Débats après débats sur les budgets, la question de la rigidité du frein à l'endettement jurassien est évoquée. Le Ministre des Finances conteste systématiquement cette appréciation en présentant le système de notre canton comme un modèle d'ouverture, ou presque.

Lors de l'examen du budget 2017, en page 17 du document complet (annexée), il apparaît que peu de cantons ont un degré d'autofinancement meilleur que celui du canton du Jura. Ils sont mis en évidence dans le tableau annexé. En 2017, 3 cantons présentaient un degré d'autofinancement supérieur au Jura, en 2018, ils étaient au nombre de 5. Des choses surprenantes apparaissent, comme Zoug, canton riche s'il en est, qui présente un degré d'autofinancement négatif en 2017 !, ou Schaffhouse, souvent cité en exemple, qui passe de 103,9% en 2017 à 39,3% en 2018.

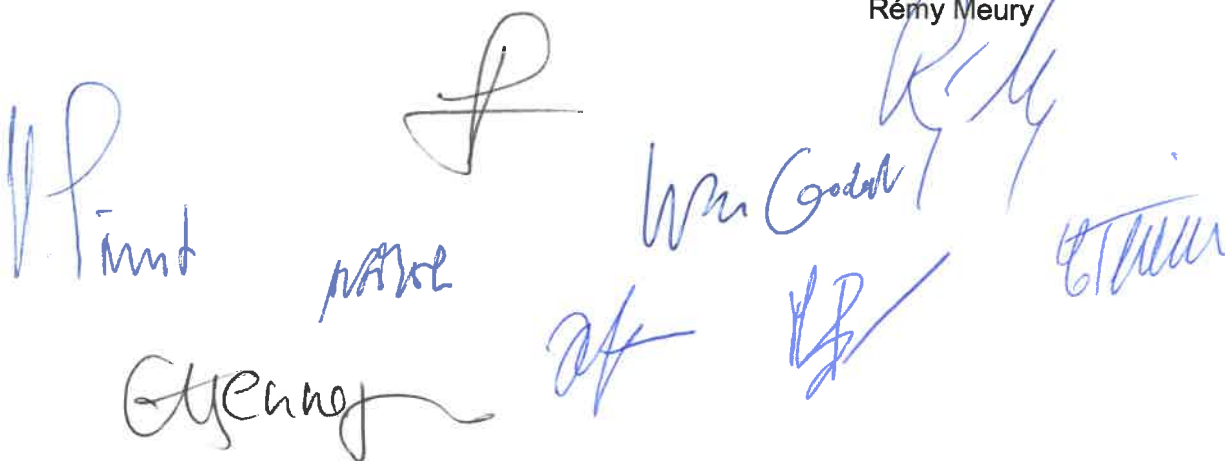
En commission de gestion et des finances, lorsque ces aspects étranges ont été signalés, en saluant l'excellence pour le Jura, et à la question de savoir si les mécanismes de frein à l'endettement étaient plus souples ailleurs, le Ministre des Finances s'est contenté de répondre que c'est peut-être parce que plusieurs n'ont pas de mécanismes de frein à l'endettement.

D'où la demande suivante au Gouvernement afin de mieux comprendre les énormes différences de degrés d'autofinancement que l'on constate dans le tableau annexé :

Peut-on nous remettre un tableau récapitulatif des mécanismes de frein à l'endettement en vigueur dans les cantons suisses, pour autant que cette mesure existe, et surtout en expliquant brièvement le fonctionnement de ces mécanismes ?

Delémont, le 20 décembre 2017

Groupe Verts et CS-POP
Rémy Meury



Handwritten signatures in blue ink, including names like 'P. F. H. M.', 'W. G.', and 'R. M.'

COMPARAISON INTERCANTONALE BUDGETS 2017/2018
(en mios de francs; n.c. = données non connues)

Cantons	Résultats budget 2018 (- = déficit)	Résultats budget 2017 (- = déficit)	Investiss. nets 2018	Investiss. nets 2017	Degré d'autofin. 2018 (en %)	Degré d'autofin. 2017 (en %)
APPENZEL RH, Ext,	1,2	14,8	22,5	25,9	27,0	57,2
APPENZEL RH, Int,	n.c.	2,3	n.c.	11,0	n.c.	8,1
ARGOVIE	-21,6	-36,1	161,2	160,7	130,3	112,7
BALE CAMPAGNE	7,9	-23,1	250,4	262,1	44,4	11,5
BALE-VILLE	137,7	143,3	418,7	492,4	82,4	68,7
BERNE	125,1	98,5	469,5	456,3	111,1	101,8
FRIBOURG	0,2	0,5	159,0	155,9	57,7	65,2
GENEVE	-261,4	-79,5	773,0	780,0	26,1	49,5
GLARIS	-1,6	0,6	18,2	23,8	33,0	48,0
GRISONS	n.c.	-20,1	n.c.	273,7	n.c.	56,3
JURA	-5,6	-5,6	32,7	32,9	83,3	84,7
LUCERNE	-43,0	-52,0	n.c.	108,1	n.c.	77,1
NEUCHATEL	-66,0	-50,0	81,7	63,0	2,5	1,4
NIDWALD	-2,4	-2,6	19,3	17,8	n.c.	n.c.
OBWALD	-10,0	-10,2	11,9	10,6	-47,9	n.c.
SAINT-GALL	-1,1	-59,2	442,6	839,0	n.c.	45,9
SCHAFFHOUSE	1,4	-4,2	33,9	14,6	39,3	103,9
SCHWYZ	11,8	-49,3	57,6	53,1	122,7	21,6
SOLEURE	1,8	1,9	148,5	128,1	64,0	56,0
TESSIN	7,5	-33,7	228,1	217,6	90,9	72,4
THURGOVIE	2,1	7,9	53,0	57,4	48,6	33,3
URI	-7,0	-0,7	36,2	38,2	24,4	38,9
VALAIS	0,2	0,2	212,9	220,3	105,5	82,0
VAUD	0,1	0,1	429,0	405,6	47,0	53,0
ZOUG	1,7	-131,9	127,0	123,4	33,1	-20,1
ZURICH	75,9	62,4	1055,5	905,9	59,3	65,3
TOTAL	-45,1	-225,7	5242,4	5877,4	Est. 57,8	Est. 58,4