

F R A K T I O N S A U F T R A G F D U

betreffend Wiederansiedlung von Bären im Kanton Graubünden und seine Auswirkungen

Wir stellen fest, dass die Bären wieder in unserem Kanton heimisch geworden sind. Anfangs war der Bär ein willkommener Werbeträger für unsere Tourismusdestinationen. Nun zeigen sich aber auch die negativen Seiten dieser Entwicklung. Die Bären bedrohen die Herden unserer Bauern, sie kommen den Siedlungen immer näher, da sie sich gerne auch von Siedlungsabfällen ernähren. Es ist eine Frage der Zeit, bis ein Bär einen Zusammenstoss mit einem Menschen hat. Wir sind der Ansicht, dass der Lebensraum in unserem Kanton für Menschen und frei lebende Bären zu klein ist, die Besiedlung ist zu dicht. Vom Merkblatt „Der Bär ist ein Raubtier: Halten Sie Distanz!“ Halten wir wenig.

Wir beauftragen die Regierung griffige Massnahmen zu treffen, damit der Bär sich nicht weiter im Kanton ansiedeln kann.

Chur, 29. August 2007

Casutt, Koch, Mengotti, Noi-Togni, Troncana-Sauer



Sitzung vom

30. Oktober 2007

Mitgeteilt den

31. Oktober 2007

Protokoll Nr.

1277

Fraktionsauftrag FDU

betreffend Wiederansiedlung von Bären im Kanton Graubünden und seine Auswirkungen

Antwort der Regierung

Vorweg bleibt festzuhalten, dass der Kanton Graubünden eine Wiederansiedlung der Grossraubtiere Bär, Wolf und Luchs in keiner Art und Weise fördert. Aktiv unterstützt hat der Kanton seinerzeit einzig die Wiederansiedlung des Steinwildes und Ende des letzten Jahrhunderts die ebenso erfolgreiche Wiederansiedlung des Bartgeiers. Das Auftreten von Grossraubtieren ist hingegen – wie Anfang des 20. Jahrhunderts beim Hirschwild – auf eine natürliche Zuwanderung zurückzuführen.

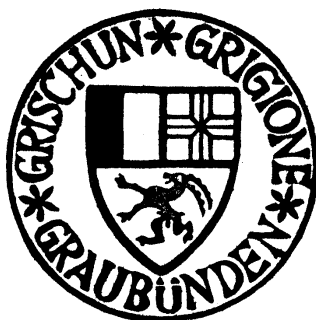
Die Frage, ob der Lebensraum in Graubünden für Bären geeignet ist, kann derzeit noch nicht abschliessend beantwortet werden. Der Bär kann nämlich – wie Beispiele aus dem benachbarten Ausland belegen – durchaus auch in verhältnismässig dicht besiedelten Gebieten leben. Die Anwesenheit von Bären erfordert aber ein Umdenken beim Menschen. Kleinviehhalter müssen ihre Herden schützen, Abfälle sind konsequent und bärensicher zu entsorgen und die Bevölkerung ist über die Verhaltensregeln im Umgang mit Bären aufzuklären. Das Amt für Jagd und Fischerei hat seit dem Auftreten des Bären im Kanton Graubünden diesbezüglich denn auch erhebliche Anstrengungen unternommen. Dazu gehört auch das im Fraktionsauftrag ohne nähere Begründung beanstandete Merkblatt.

Der Bär wurde 1962 im Rahmen der eidgenössischen Jagdgesetzgebung zur geschützten Tierart erklärt. Seit der Ratifizierung der Berner Konvention im Jahre 1979

unterstützt die Schweiz zudem die internationalen Schutzbemühungen. Aufgrund dieser Rechtslage kann sich Graubünden nicht einseitig zum „bärenfreien Gebiet“ erklären. Andernfalls würde der Kanton klarerweise gegen übergeordnetes internationales und nationales Recht verstossen. Aus diesem Grund kann die Regierung den weitgefassten Auftrag, „griffige“ Massnahmen zu treffen, damit sich der Bär in Graubünden nicht ansiedeln kann, nicht entgegennehmen.

Die Regierung ist sich bewusst, dass das Auftreten von Bären im Kanton Graubünden mit Problemen und mit einer teilweisen Verunsicherung der Bevölkerung verbunden ist. Das nationale Bärenkonzept sieht denn auch vor, die Bären bezüglich ihrer Auffälligkeit gegenüber dem Menschen zu beurteilen und eine Risikoeinschätzung vorzunehmen. Die Typologisierung gemäss Konzept (unauffälliger Bär, Problembär, Risikobär) erfolgt aufgrund klarer und nachvollziehbarer Kriterien. Die Regierung und das zuständige Departement werden denn auch bei Problem- und Risikobären unverzüglich die nötigen und zweckmässigen Massnahmen treffen. Dabei stehen bei Problembären, die immer häufiger die Nähe zum Menschen oder Siedlungen suchen, Vergrämungsaktionen im Vordergrund. Zeigt ein Problembär trotz wiederholter Vergrämung keine wachsende Menschenscheu oder verhält er sich gegenüber Menschen aggressiv, ist er als Risikobär einzustufen. Risikobären sind gemäss nationalem Bärenkonzept zu erlegen, weil in diesen Fällen der Einfang und die Verbringung in ein Gehege oder eine Umsiedlung in aller Regel keine Option ist.

Zusammenfassend ergibt sich, dass der Kanton das übergeordnete internationale und nationale Recht zu beachten hat. Das nationale Bärenkonzept schafft indessen den nötigen Spielraum, um wirksame Massnahmen gegen Problem- und Risikobären zu treffen. Aus diesen Gründen beantragt die Regierung, den Auftrag abzulehnen.



Namens der Regierung

Der Präsident:

Dr. Martin Schmid

Der Kanzleidirektor:

Dr. C. Riesen

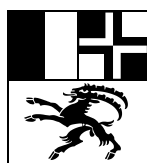
INCUMBENSA DA LA FRACZIUN INDEPENDENTA**concernent la recolonisaziun da l'urs e sias consequenzas en il chantun Grischun**

Nus constatain ch'ils urs èn puspè returnads en noss chantun. L'emprim è stà l'urs in medium da reclama bainvis per nossas destinaziuns turisticas. Ussa sa mussan dentant er las varts negativas da quest svilup. Ils urs pericliteschan las muntaneras da noss purs, els vegnan adina pli datiers dals abitadis, perquai ch'els sa nutreschan gugent er da ruments chasans. Igl è ina dumonda dal temp fin ch'in uman vegn confruntà directamain cun in urs. Nus essan da l'avis ch'il spazi da viver en noss chantun saja memia pitschen per umans e per urs che vivan libramain e che noss chantun saja populà en moda memia spessa. Dal feigl d'infurmaziun "L'urs è in animal da rapina: tegnai distanza!" na tegnain nus betg bler.

Nus incumbensain la regenza da prender mesiras effizientas per che l'urs na possa betg sa colonisar pli fitg en noss chantun.

Cuira, ils 29 d'avust 2007

Casutt, Koch, Mengotti, Noi-Togni, Troncana-Sauer



Sesida dals

Communitgà ils

Protocol nr.

30 d'october 2007

31 d'october 2007

1277

Incumbensa da la fracziun independenta

concernent la recolonisaziun da l'urs e sias consequenzas en il chantun Grischun

Resposta da la regenza

L'emprim ston ins menziunar ch'il chantun Grischun na promova en naginas manieras la recolonisaziun dals animals gronds da rapina sco l'urs, il luf ed il luf-tscherver. Il chantun ha sustegnì a ses temp activamain mo la recolonisaziun dals capricorns, ed a la fin dal davos tschientaner è vegnì recolonisà medemamain cun success il tshess barbet. Che animals da rapina gronds cumparan puspè è percunter ina immigraziun natirala, sco ils tschiervs ch'èn immigrads il cumenzament dal 20avel tschientaner.

La dumonda, sch'il spazi da viver en il Grischun è adattà per l'urs u betg na po per il mument anc betg vegnir respundida definitivamain. L'urs po numnadamain – sco quai ch'exempels dals pajais vischins da l'exteriur mussan – viver senz'auter er en territoris abitads en moda relativamain spessa. La preschientscha dad urs pretenda dentant in auter pensar dals umans. Possessuras e possessurs da muvel manidel ston proteger lur muntaneras, ruments ston vegnir dismiss consequentamain en moda segira per l'urs e la populaziun sto vegnir infurmada davart las reglas da cumportament en cas d'ina sentupada cun l'urs. Dapi che l'urs è sa mussà en il chantun Grischun ha l'uffizi da chatscha e pestga fatg stentas considerablas en quest regard. Il feigl d'infurmaziun che vegn crititgà en l'incumbensa da la fracziun senza ina motivaziun pli detagliada è ina part da quella lavur.

En il rom da la legislaziun federala da chatscha è l'urs vegnì declerà l'onn 1962 sco animal protegì. Dapi la ratificaziun da la convenziun da Berna l'onn 1979 sustegna la Svizra ultra da quai las stentas internaziunalas da protecziun. Sin fundament da questa situaziun giuridica na po il Grischun betg sa declerar mo da sia vart sco

"territori senza urs". Quai fiss cleramain ina cuntravenziun dal chantun cunter il dretg internaziunal e naziunal ch'è surordinà. Per quest motiv na po la regenza betg acceptar l'incumbensa extendida da prender "mesiras effizientas" per che l'urs na possa betg sa colonisar en noss chantun.

La regenza è conscianta che la cumparsa dals urs en il chantun Grischun chaschuna problems e per part er malsegirezzas tar la populaziun. Il concept naziunal per l'urs prevesa da giuditgar ils urs areguard lur cumportament che po esser smanatschant visavi l'uman e da far ina valitaziun da la ristga. La tipologisaziun tenor il concept (urs discret, urs problematic, urs privlus) vegn fatga sin fundament da clers criteris suandabels. La regenza ed il departament cumpetent vegnan lura immediat a prender las mesiras adequatas necessarias, sch'i sa tracta dad urs problematicas u dad urs privlus. Tar urs problematicas che tschertgan adina pli savens la vischinanza dals umans u dals abitadis vegnan fatgas en emprima lingia acziuns da spaventar. Sche l'urs problematic na sa lascha betg spaventar suenter pliras acziuns, na demussa betg tema dals umans e daventa agressiv vers ils umans, vegn el giuditgà sco urs privlus. Urs privlus ston – tenor il concept naziunal da l'urs – vegnir sajettads. En quests cas na datti per regla betg l'opziun d'als tschiffar e d'als metter en ina saiv u d'als translocar.

Resumond resulta ch'il chantun sto observar il dretg internaziunal e naziunal surordinà. Il concept naziunal da l'urs metta però a disposiziun il spazi necessari per prender mesiras effizientas cunter urs problematicas e cunter urs privlus. Sin basa da quests motivs propona la regenza da refusar l'incumbensa.



En num da la regenza

Il president:

dr. Martin Schmid

Il chancelier:

dr. C. Riesen

I N C A R I C O D I F R A Z I O N E F D I

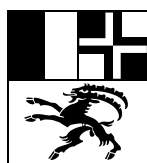
concernente il ritorno dell'orso nel Cantone dei Grigioni e le sue conseguenze

Constatiamo che gli orsi si sono reinsediati nel nostro Cantone. All'inizio, l'orso è stato ben accolto perché significava pubblicità per le nostre destinazioni turistiche. Ora si manifestano però anche i lati negativi di questo sviluppo. Gli orsi sono una minaccia per le greggi dei nostri contadini e si avvicinano sempre di più agli insediamenti perché si nutrono volentieri di rifiuti urbani. È solo questione di tempo, prima o poi una persona si troverà faccia a faccia con un orso. Riteniamo che nel nostro Cantone lo spazio vitale sia troppo piccolo per ospitare sia gli uomini che gli orsi selvatici, l'insediamento è troppo fitto. Secondo noi, il promemoria "L'orso è un predatore: mantenete le distanze!" non serve a molto.

Incarichiamo il Governo di adottare misure efficaci contro un ulteriore insediamento dell'orso nel Cantone.

Coira, 29 agosto 2007

Casutt, Koch, Mengotti, Noi-Togni, Troncana-Sauer



Seduta del
30 ottobre 2007

Comunicata il
31 ottobre 2007

Protocollo n.
1277

Incarico di frazione Fdl

concernente il ritorno dell'orso nel Cantone dei Grigioni e le sue conseguenze

Risposta del Governo

Prima di tutto va ricordato che il Cantone dei Grigioni non promuove in nessun modo il reinsediamento dei grandi predatori orso, lupo e lince. A suo tempo, il Cantone aveva sostenuto attivamente soltanto la reintroduzione dello stambecco e, alla fine del secolo scorso, la reintroduzione avvenuta con successo del gipeto barbuto. La presenza di grandi predatori è per contro dovuta ad un arrivo spontaneo, come nel caso dei cervi all'inizio del XX secolo.

Alla questione se lo spazio vitale nei Grigioni sia o meno adatto per gli orsi non si può attualmente ancora dare una risposta definitiva. L'orso può infatti, come lo provano esempi dei Paesi limitrofi, vivere senz'altro anche in zone con una densa concentrazione demografica. La presenza degli orsi richiede però anche una nuova attitudine da parte dell'uomo. Gli allevatori di bestiame minuto devono proteggere le loro greggi, i rifiuti vanno smaltiti in modo coerente e resi inaccessibili agli orsi e la popolazione va informata sulle regole comportamentali da osservare in caso di presenza di un orso in zona. Dalla presenza dell'orso nel Cantone dei Grigioni, l'Ufficio per la caccia e la pesca ha intrapreso sforzi notevoli in questo senso. Tra questi rientra anche il promemoria contestato senza motivazione più dettagliata nell'incarico di frazione.

L'orso è stato dichiarato specie protetta nel 1962 dalla legislazione federale sulla caccia. Dalla ratifica della Convenzione di Berna nel 1979, la Svizzera sostiene

anche gli sforzi internazionali volti alla protezione di questo animale. In base a questa situazione giuridica, i Grigioni non possono quindi dichiararsi unilateralmente "zona senza orsi". In caso contrario il Cantone violerebbe chiaramente il diritto internazionale e nazionale di rango superiore. Per questa ragione il Governo non può accogliere l'incarico, formulato in modo poco concreto, di adottare misure "efficaci" contro un ulteriore insediamento dell'orso nei Grigioni.

Il Governo è consapevole del fatto che la presenza di orsi nel Cantone dei Grigioni è associata a problemi e a una certa insicurezza della popolazione. La "Strategia Orso" nazionale prevede infatti di classificare gli orsi secondo il loro comportamento nei confronti degli uomini e di procedere a una valutazione del rischio. La suddivisione in tipologie secondo la strategia indicata (orso discreto, orso problematico, orso pericoloso) avviene sulla base di criteri chiari e comprensibili. Il Governo e il Dipartimento competente adotteranno immediatamente le misure necessarie e adeguate in caso di orsi problematici e pericolosi. In caso di orsi problematici, che sempre più spesso cercano la vicinanza con l'uomo o entrano negli insediamenti, si procederà in primo luogo ad azioni di dissuasione. Se malgrado ripetute azioni di dissuasione un orso problematico non si lascia intimorire o attacca una persona in modo aggressivo, esso verrà considerato orso pericoloso. Secondo la "Strategia Orso" nazionale, gli orsi pericolosi devono essere abbattuti, poiché in questi casi la cattura e il trasferimento in un recinto o altrove non sono opzioni accettabili.

Riassumendo risulta che il Cantone deve rispettare il diritto internazionale e nazionale di rango superiore. La "Strategia Orso" nazionale crea tuttavia il margine di manovra necessario per poter adottare misure contro orsi problematici e pericolosi. Per questi motivi il Governo chiede di respingere l'incarico.



In nome del Governo

Il Presidente:

Dr. Martin Schmid

Il Cancelliere:

Dr. C. Riesen