

Fraktionsanfrage BDP betreffend Presserohstoff: WEKO-Entscheid „Engadin I“

Mit Datum 26. April 2018 hat die Eidgenössische Wettbewerbskommission (WEKO) der Presse ihren 5-seitigen WEKO-Entscheid „Engadin I“ zugestellt. Darin werden die Untersuchungsergebnisse der Wettbewerbsabreden verschiedener Bauunternehmungen in der Region Engadin/Münstertal publiziert.

Vorweg wird festgehalten, dass die Unterzeichnenden die erfolgten Wettbewerbsabreden in aller Form verurteilen und die lückenlose Aufklärung und Ahndung dieser illegalen Machenschaften ausdrücklich begrüssen.

Die WEKO hat im Oktober 2018 erneut ein Papier mit Datum 26. April 2018 und mit dem gleichen Titel publiziert, welches aber inhaltliche Differenzen zur im April erschienenen Ausgabe aufweist. So wird in der ersten Ausgabe von Preisabreden geschrieben, welche höhere Preise von durchschnittlich über 45 % zur Folge hatten. In der zweiten Ausgabe ist von erhöhten Preisen von rund 25 – 45 % die Rede. Im nachfolgenden neuen Textabschnitt wird dargelegt, dass die WEKO nicht untersucht hat, ob es überhaupt zu Preiseffekten von Submissionsabreden gekommen ist. Zitat: „Sie musste und konnte den allfälligen Schaden für die Bauherinnen vorliegend nicht berechnen.“ Es ist unverständlich, dass die WEKO solche Mutmassungen publiziert, welche sie weder untersucht hat noch beweisen kann. Die Veröffentlichung des WEKO-Entscheids „Engadin I“ hat in Graubünden wie eine Bombe eingeschlagen. Der daraus resultierende Schaden für Politik und Gewerbe ist gross. In der übrigen Schweiz ist der Eindruck entstanden, dass Gaunereien in Graubünden an der Tagesordnung sind.

Wir stellen der Regierung folgende Fragen:

1. Wie schätzt die Regierung den Image-Schaden für den Kanton Graubünden ein, der durch den WEKO-Bericht „Engadin I“ entstanden ist?
2. Wie beurteilt die Regierung die oben erläuterte Änderung der Publikation der WEKO?
3. Wurden bereits Sanktionen durch die WEKO und/oder durch den Kanton gegen die fehlbaren Betriebe verhängt? Wenn ja, wie sehen diese Sanktionen aus?
4. Wie beurteilt die Regierung die allenfalls verhängten Sanktionen auf die Arbeitnehmenden der fehlbaren Betriebe?
5. Wie gedenkt die Regierung bei der WEKO zu intervenieren bezüglich der erfolgten Publikationen und den damit verbundenen Aussagen?

Chur, 24. Oktober 2018

Hardegger, Aebli, Bettinaglio, Buchli-Mannhart, Casty, Clalüna, Danuser, Ellemunter, Erhard, Gugelmann, Hefti, Hohl, Lamprecht, Loi, Michael (Donat), Müller (Susch), Niggli-Mathis (Grüsch), Papa, Tanner, Widmer (Felsberg), Widmer-Spreiter (Chur), Zanetti (Sent)



Sitzung vom

08. Januar 2019

Mitgeteilt den

08. Januar 2019

Protokoll Nr.

3

Fraktionsanfrage BDP

betreffend Presserohstoff: WEKO-Entscheid "Engadin I"

Antwort der Regierung

Die Eidg. Wettbewerbskommission (WEKO) hat ab 2012 gegen insgesamt 45 Unternehmen und den Graubündnerischen Baumeisterverband Ermittlungen eingeleitet. Mittlerweile sind acht von zehn Untersuchungen abgeschlossen und aufgrund der festgestellten Kartellrechtsverstöße Sanktionen gegenüber den involvierten Bauunternehmen ausgesprochen worden ("Münstertal", "Engadin I", "Engadin III – VIII"). Im jüngsten Fall "Engadin I" sanktionierte die WEKO mit Verfügung vom 26. März 2018 verschiedene lokale Bauunternehmen mit über 7.5 Mio. Franken. Dagegen haben einzelne Bauunternehmen Beschwerde beim Bundesverwaltungsgericht erhoben. Der auf der Internetseite der WEKO publizierte, 301-seitige Sanktionsverfügung "Engadin I" ist zu entnehmen, dass über Jahre in verschiedenen Konstellationen Wettbewerbsabreden stattfanden, die den Preis und die Aufteilung von Geschäftspartnern zum Gegenstand hatten. Die entdeckten Kartellrechtsverstöße werden von der WEKO fast durchwegs als schwerwiegend bezeichnet und dementsprechend sanktioniert. Betroffen von den Wettbewerbsabreden sind laut der WEKO-Verfügung auch Bauprojekte des Kantons. Die konkreten Kantonsprojekte sind jedoch in der Verfügung geschwärzt oder fallen unter den Sachverhaltsteil der Gesamtabrede, so dass eine Projektidentifikation ohne Akteneinsicht nicht möglich ist.

Der Kanton hat bei Eröffnung der Entscheide jeweils umgehend Akteneinsichtsgesuche bei der WEKO gestellt, um seine Betroffenheit überprüfen zu können. Die Verfahren sind noch hängig.

Zu Frage 1: Die WEKO hat im Kanton Graubünden nach langjährigen Untersuchungen in mehreren Verfahren Kartellrechtsverstöße durch Bauunternehmen festgestellt und diese sanktioniert. Einzelne Verfahren sind in Rechtskraft erwachsen, andere aktuell vor Bundesverwaltungsgericht hängig. Diese von der Wettbewerbsbehörde zu Tage geförderten Preis- und Gebietsabsprachen haben das Vertrauen der Regierung in die Baubranche erschüttert. Hinzu kommt, dass die WEKO für das Jahr

2019 einen weiteren Entscheid betreffend das ganze Kantonsgebiet angekündigt hat. Vor diesem Hintergrund ist der mögliche Image-Schaden zum Nachteil des Kantons noch nicht absehbar.

Zu Frage 2: Im Unterschied zum fünfseitigen Presserohstoff, welcher als Zusatzinformation zur Pressemitteilung auf der Internetseite der WEKO aufgeschaltet wurde, passte die WEKO ihre Verfügung "Engadin I" vom 26. März 2018 nicht an. Gegen die WEKO-Verfügung ist beim Bundesverwaltungsgericht Beschwerde erhoben worden. Rechtlich massgebend ist für den Kanton allein das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts.

Zu Frage 3: Die WEKO hat den involvierten Bauunternehmen teilweise bedeutende Bussgelder auferlegt. Im Fall "Münstertal" hat die WEKO von einer Sanktion aufgrund der von den betroffenen Unternehmen getätigten Selbstanzeige abgesehen. Die Regierung hat nach Rechtskraft des Falls "Münstertal" und als Folge ihrer Betroffenheit eine beim Kanton offerierende Unternehmung mit Beschluss vom 6. März 2018 für eine zeitlich befristete Dauer von Beschaffungen des Kantons ausgeschlossen. Dieser submissionsrechtliche Ausschluss wurde von der betroffenen Anbieterin beim Verwaltungsgericht des Kantons Graubünden angefochten, wo das Verfahren hängig ist.

Zu Frage 4: Die Höhe des Bussgeldes wird von der WEKO in Anwendung des Verhältnismässigkeitsgrundsatzes festgelegt. Bei der Festlegung der Sanktion berücksichtigt die WEKO die finanzielle Situation der Unternehmen.

Zu Frage 5: Die Regierung stützt ihr Handeln allein auf Entscheide der WEKO bzw. des Bundesverwaltungsgerichts. Die Medieninformationen der WEKO demgegenüber betreffen Verfahrensparteien bzw. Adressaten der WEKO-Verfügung.



Namens der Regierung

Der Präsident:

Dr. Jon Domenic Parolini

Der Kanzleidirektor:

Daniel Spadin

Dumonda da la fracziun da la PBD concernent il dossier da pressa: decisiun da la CUMCO «Engiadina I»

Cun la data dals 26 d'avrigl 2018 ha la cumissiun federala da concorrenza (CUMCO) tramess a la pressa sia decisiun «Engiadina I» che cumpiglia 5 paginas. En quella ha ella publitgà ils resultats da las retschertgas davart las cunvegns da concorrenza tranter differentas interpresas da construcziun en la regiun Engiadina / Val Müstair.

Ordavant menziuneschan las sutsegnadras ed ils sutsegnaders ch'els sentenzieschan en tutta furma las cunvegns da concorrenza e beneventan explicitamain che quests fatgs illegals vegnan sclerids cumpletamain e chastiads.

L'october 2018 ha la CUMCO publitgà danovamain in palpiri cun la data dals 26 d'avrigl 2018 e cun il medem titel. Il text cuntogna dentant differenzas cumpareglià cun l'ediziun da l'avrigl. Uschia vegni menziunà en l'emprima ediziun che las cunvegns hajan gi per consequenza ch'ils pretschs sajan stads en media per passa 45 % pli auts. En la segunda ediziun vegni ditg ch'ils pretschs sajan per var 25 – 45 % pli auts. En l'alineia suandant vegni explitgà che la CUMCO n'haja betg examinà, sch'igl haja insumma dà effects sin ils pretschs en consequenza da cunvegns da submissiun. Citat: «En il cas avant maun n'ha ella betg stuì e betg pudì calcular l'eventual donn per las patrunas da construcziun.» Igl è nunchapibel che la CUMCO publitgescha presumziuns ch'ella n'ha betg examinà e na po betg cumprovar. La publicaziun da la decisiun da la CUMCO «Engiadina I» ha gi l'effect d'ina bumba en il Grischun. Il donn ch'è vegnì chaschunà per la politica e per il mastergn è grond. Il rest da la Svizra ha survegnì l'impressiun che cugliunarias tutgian tar il mintgadi en il Grischun.

Nus dumandain la regenza il suandant:

1. Co stima la regenza il donn da reputaziun per il chantun Grischun, ch'è resultà tras il rapport da la CUMCO «Engiadina I»?
2. Co giuditgescha la regenza la midada da la publicaziun da la CUMCO, explitgada qua survart?
3. Ha la CUMCO e/u il chantun gia pronunzià sancziuns cunter ils manaschis fallibels? Sche gea, tge sancziuns èn quai?
4. Co giuditgescha la regenza las sancziuns eventualmain pronunziadas per las lavurantas ed ils lavurants dals manaschis fallibels?
5. Co ha la regenza l'intenziun d'intervegnir tar la CUMCO areguard las publicaziuns succedidas ed areguard las decleraziuns respectivas?

Cuira, ils 24 d'october 2018

Hardegger, Aebli, Bettinaglio, Buchli-Mannhart, Casty, Clalüna, Danuser, Ellemunter, Erhard, Gugelmann, Hefti, Hohl, Lamprecht, Loi, Michael (Donat), Müller (Susch), Niggli-Mathis (Grüsch), Papa, Tanner, Widmer (Favugn), Widmer-Spreiter (Cuira), Zanetti (Sent)



Sesida dals

Communitgà ils

Protocol nr.

8 da schaner 2019

8 da schaner 2019

3

Dumonda da la fracziun da la PBD

concernent il dossier da pressa: decisiun da la CUMCO "Engiadina I"

Resposta da la regenza

A partir dal 2012 ha la cumissiun federala da concorrenza (CUMCO) instradà retschertgas cunter totalmain 45 interpresas e cunter la societad grischuna dals impressaris constructurs. En il fratemp èn vegnidas terminadas otg da diesch retschertgas e sin basa da las cuntravenziuns constatadas cunter il dretg da cartels èn vegnidas pronunziadas sancziuns envers las interpresas da construcziun involvidas ("Val Müstair", "Engiadina I", "Engiadina III – VIII"). En l'ultim cas "Engiadina I" ha la CUMCO sancziunà – cun la disposiziun dals 26 da mars 2018 – differentas interpresas da construcziun localas cun passa 7,5 milliuns francs. Cunter questa sancziun han singulas interpresas da construcziun fatg recurs tar il tribunal administrativ federal. En la disposiziun da sancziun "Engiadina I", ch'è publitgada sin la pagina d'internet da la CUMCO e che cumpiglia 301 paginas, pon ins leger ch'i èn vegnidas fatgas durant onns cuvegns da concorrenza en differentas constellaziuns, cun l'intent da fixar ils pretschs e da reparter las lavurs tranter ils partenaris da fatschenta. La CUMCO designescha las cuntravenziuns constatadas cunter il dretg da cartels quasi senza excepziuns sco gravantas e las sancziunescha correspondentamain. Pertutgads da las cuvegns da concorrenza èn – tenor la disposiziun da la CUMCO – er projects da construcziun dal chantun. Ils projects concrets dal chantun èn dentant cuvrids cun colur naira en la disposiziun u tutgan tar ils fatgs da la cuvegna globala, uschia ch'i n'è betg pussaivel d'identifitgar ils projects senza prender invista da las actas.

Cur che las decisiuns èn vegnidas communitgadas, ha il chantun mintgamai inoltrà immediatamain a la CUMCO ina dumonda da prender invista da las actas per pudair examinar, quant enavant ch'el è pertutgà. Las proceduras èn anc pendentas.

Tar la dumonda 1: Suenter retschertgas da blers onns ha la CUMCO constatà en il chantun Grischun en pliras proceduras cuntravenziuns cunter il dretg da cartels ed ha sancziunà quellas. Singulas proceduras han survegnì forza legala, autras èn anc pendentas davant il tribunal administrativ federal. Questas cuvegns da pretschs e

da territoris ch'èn vegnidas manadas a la glisch tras l'autorità da concurrenza, han perturbà la confidenza da la regenza en la bransch da construcziun. Vitiers vegn che la CUMCO ha annunzià per l'onn 2019 in'ulteriura decisiun che pertutga l'entir territori chantunal. En vista a quests fatgs n'è il donn da reputaziun a disfavur dal chantun betg anc previsibel.

Tar la dumonda 2: Cuntrari al dossier da pressa da 5 paginas ch'è vegnì publitgà sin la pagina d'internet da la CUMCO sco infurmaziun supplementara tar la communicaziun da pressa, n'ha la CUMCO betg adattà sia disposiziun "Engiadina I" dals 26 da mars 2018. Cunter la disposiziun da la CUMCO èsi vegnì fatg recurs tar il tribunal administrativ federal. Per il chantun è giuridicamain decisiva unicamain la sentenza dal tribunal administrativ federal.

Tar la dumonda 3: La CUMCO ha per part adossà multas considerablas a las interpresas da construcziun involvidas. En il cas "Val Müstair" ha la CUMCO desistì d'ina sancziun, perquai che las interpresas pertutgadas han denunzià sasezzas. Suentar ch'il cas "Val Müstair" ha survegnì forza legala ed en consequenza dal fatg ch'ina interpresa che aveva suttamess offertas al chantun era pertutgada, ha la regenza exclus questa interpresa – cun il conclus dals 6 da mars 2018 – per ina durada limitada da las acquisiziuns dal chantun. Questa exclusiun tenor il dretg da submitsiun è vegnida contestada da l'offerenta pertutgada tar la dretgira administrativa dal chantun Grischun, nua che la procedura è anc pendent.

Tar la dumonda 4: L'autezza da la multa vegn fixada da la CUMCO tenor il princip da commensurabladad. La CUMCO fixescha la sancziun resguardond la situaziun finanziaria da las interpresas.

Tar la dumonda 5: La regenza agescha unicamain sin basa da las decisiuns da la CUMCO resp. dal tribunal administrativ federal. Las infurmaziuns da la CUMCO a las medias pertutgan percurter partidas da procedura resp. adressatas ed adressats da la disposiziun da la CUMCO.



En num da la Regenza

Il president:

Dr. Jon Domenic Parolini

Il cancellier:

Daniel Spadin

Interpellanza di frazione PBD concernente l'informazione per la stampa: decisione della COMCO "Engadin I"

In data 26 aprile 2018 la Commissione federale della concorrenza (COMCO) ha inoltrato agli organi di stampa la sua decisione "Engadin I" di 5 pagine. All'interno della decisione vengono pubblicati gli esiti dell'inchiesta inerente gli accordi in materia di concorrenza tra diverse aziende edilizie attive nella regione Engadina/Val Monastero.

In via preliminare si precisa che le firmatarie e i firmatari condannano fermamente gli accordi effettuati in materia di concorrenza e accolgono con esplicito favore che queste attività illecite vengano chiarite in maniera completa e punite.

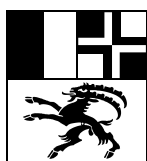
Nel mese di ottobre 2018 la COMCO ha pubblicato nuovamente un documento recante la data 26 aprile 2018 e il medesimo titolo, il quale però presenta delle differenze a livello di contenuto rispetto alla versione pubblicata in aprile. Nella prima versione si parla di accordi sui prezzi che hanno comportato un rincaro medio pari al 45 %. Nella seconda versione si parla di rincari pari all'incirca al 25 – 45 %. Nel seguente nuovo paragrafo viene spiegato che la COMCO non ha esaminato se per via degli accordi sugli appalti si siano verificati degli effetti sui prezzi. Citazione: "Nella fattispecie la COMCO non doveva né poteva calcolare gli eventuali danni dei committenti." È incomprensibile che la COMCO pubblichi simili congetture che non ha esaminato e che non è in grado di provare. Nei Grigioni la pubblicazione della decisione della COMCO "Engadin I" ha avuto un effetto dirompente. I danni che ne risultano per la politica e per l'artigianato sono ingenti. Nel resto della Svizzera è venuta a crearsi l'impressione che nei Grigioni gli imbrogli siano all'ordine del giorno.

Poniamo al Governo le seguenti domande:

1. Come valuta il Governo i danni in termini di immagine per il Cantone dei Grigioni dovuti alla decisione della COMCO "Engadin I"?
2. Come giudica il Governo la modifica esposta in precedenza della pubblicazione della COMCO?
3. La COMCO e/o il Cantone hanno già inflitto sanzioni alle aziende che si sono rese colpevoli? Se sì, quali sono queste sanzioni?
4. Come giudica il Governo le sanzioni eventualmente inflitte ai collaboratori delle aziende che si sono rese colpevoli?
5. In che modo il Governo ha intenzione di intervenire presso la COMCO riguardo alle pubblicazioni avvenute e alle dichiarazioni a ciò correlate?

Coira, 24 ottobre 2018

Hardegger, Aebli, Bettinaglio, Buchli-Mannhart, Casty, Clalüna, Danuser, Ellemunter, Erhard, Gugelmann, Hefti, Hohl, Lamprecht, Loi, Michael (Donat), Müller (Susch), Niggli-Mathis (Grüsch), Papa, Tanner, Widmer (Felsberg), Widmer-Spreiter (Coira), Zanetti (Sent)



Seduta del

8 gennaio 2019

Comunicata il

8 gennaio 2019

Protocollo n.

3

Interpellanza di frazione PBD

concernente l'informazione per la stampa: decisione della COMCO "Engadin I"

Risposta del Governo

A partire dal 2012 la Commissione federale della concorrenza (COMCO) ha avviato indagini complessivamente nei confronti di 45 imprese nonché della Società grigione degli impresari-costruttori. Nel frattempo otto inchieste su dieci sono state portate a termine e a causa di violazioni constatate al diritto dei cartelli sono state pronunciate sanzioni nei confronti delle imprese edili coinvolte ("Münstertal", "Engadin I", "Engadin III – VIII"). Nel caso più recente "Engadin I", con decisione del 26 marzo 2018 la COMCO ha sanzionato diverse imprese edili locali pronunciando multe per oltre 7,5 mio. di franchi. Singole imprese edili hanno presentato ricorso dinanzi al Tribunale amministrativo federale contro tali multe. Dalla decisione di 301 pagine "Engadin I" relativa alle sanzioni e pubblicata sul sito web della COMCO si deduce che in varie situazioni per anni sono stati conclusi accordi in materia di concorrenza che avevano ad oggetto i prezzi e la ripartizione tra i partner d'affari. Nella quasi totalità dei casi la COMCO ha definito come gravi le violazioni scoperte al diritto dei cartelli, le quali sono state sanzionate in maniera corrispondente. Secondo la decisione della COMCO, gli accordi in materia di concorrenza hanno riguardato anche progetti di costruzione del Cantone. Tuttavia all'interno della decisione i progetti concreti del Cantone sono stati occultati oppure riguardano la fattispecie parziale dell'accordo globale, cosicché è impossibile individuare singoli progetti senza prendere visione degli atti.

In sede di notifica delle decisioni, il Cantone ha sempre inoltrato immediatamente domande di presa in visione degli atti alla COMCO al fine di poter verificare il suo coinvolgimento. I procedimenti sono ancora pendenti.

In merito alla domanda 1: dopo attività di indagine pluriennali, in vari procedimenti la COMCO ha accertato e sanzionato violazioni al diritto dei cartelli poste in essere da imprese edili nel Cantone dei Grigioni. Singoli procedimenti sono cresciuti in giudicato, altri attualmente sono pendenti dinanzi al Tribunale amministrativo federale. Que-

sti accordi su prezzi e territori scovati dall'autorità in materia di concorrenza hanno scosso la fiducia del Governo nei confronti del settore edile. A ciò si aggiunge che per il 2019 la COMCO ha preannunciato un'ulteriore decisione concernente l'intero territorio cantonale. In questo contesto non si può ancora definire il possibile danno d'immagine per il Cantone.

In merito alla domanda 2: a differenza dell'informazione per la stampa di cinque pagine che è stata pubblicata sul sito web della COMCO a titolo di informazione supplementare al comunicato stampa, la COMCO non ha adeguato la sua decisione "Engadin I" del 26 marzo 2018. Contro la decisione della COMCO è stato presentato ricorso dinanzi al Tribunale amministrativo federale. Sotto il profilo giuridico per il Cantone risulta determinante soltanto la sentenza del Tribunale amministrativo federale.

In merito alla domanda 3: la COMCO ha inflitto multe in parte considerevoli a carico delle imprese edili coinvolte. Nel caso "Münstertal" la COMCO ha rinunciato a pronunciare una sanzione a causa dell'autodenuncia effettuata dalle imprese coinvolte. Dopo che il caso "Münstertal" è cresciuto in giudicato, con decreto del 6 marzo 2018 il Governo ha escluso un'impresa offerente dagli appalti del Cantone per un periodo limitato quale conseguenza del suo coinvolgimento. L'impresa offerente interessata ha impugnato tale esclusione in materia di appalti dinanzi al Tribunale amministrativo del Cantone dei Grigioni. Il procedimento è ancora pendente.

In merito alla domanda 4: l'ammontare della multa viene determinato dalla COMCO in applicazione del principio della proporzionalità. In sede di determinazione della sanzione la COMCO tiene conto della situazione finanziaria delle imprese.

In merito alla domanda 5: nel suo agire il Governo si basa esclusivamente sulle decisioni della COMCO e del Tribunale amministrativo federale. I relativi comunicati stampa della COMCO riguardano invece le parti e i destinatari della decisione della COMCO.



In nome del Governo

Il Presidente:

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Jon Parolini".

Dr. Jon Domenic Parolini

Il Cancelliere:

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Daniel Spadin".

Daniel Spadin