



---

**Rapporto Commissione della Gestione**

5 dicembre 2024

## **MM N. 10 /2024 Piano Generale di Smaltimento delle acque della Città di Mendrisio – PGS – Aggiornamento del credito quadro 2021-2024**

Egregio Signor Presidente,  
Signore e Signori Consiglieri comunali,

la Commissione della Gestione si è riunita il 28 ottobre 2024 per approfondire e discutere il messaggio MM N. 10 /2024 inerente alla richiesta di aggiornamento del credito quadro 2021-2024 Piano Generale di Smaltimento delle acque della Città di Mendrisio.

Alla presenza della municipale Nora Jardini Croci-Torti (Dicastero Ambiente e Servizi Urbani), del signor Michele Raggi (Direttore Divisione Ambiente e infrastrutture e del signor Nicola Molillo (Capo Settore Strade Divisione Ambiente e infrastrutture) la Commissione ha potuto analizzare le motivazioni che hanno portato a formulare la richiesta di credito.

### **Premessa**

Con il Messaggio in oggetto il Municipio di Mendrisio, in estrema sintesi, chiede concedere un credito supplementare di **CHF 1'800'000** di aggiornamento del credito quadro PGS 2021-2024.

In particolare, il credito quadro al quale è fatto riferimento è quello oggetto del MM N. 146 /2020, in adesione del quale il Consiglio comunale aveva approvato un credito quadro di **CHF 8'000'000** per le opere prioritarie da realizzare nel periodo 2021-2024.

Il sorpasso del credito è quindi del 22.5%.

Il Municipio, nel proprio Messaggio, ha evidenziato che i responsabili delle opere di PGS presso l'Ufficio tecnico, a cui compete la programmazione, progettazione, direzione generale dei lavori e il controllo dei costi non hanno assicurato un preciso controllo dei costi e di conseguenza non hanno compiutamente informato il Capo Dicastero Costruzioni, rispettivamente Dicastero Ambiente e servizi urbani, dello stato del credito quadro.

## **Nel merito**

### **1. Introduzione**

La Commissione, durante l'audizione, ha preso atto come il preventivo (Preventivo PGS nella tabella a pag. 5/9 del Messaggio) delle opere indicate nel MM N. 146 /2020 sia stato allestito senza un'analisi critica della verosimiglianza degli importi indicati.

Il Messaggio in oggetto, del resto, evidenzia che, una volta allestita la progettazione definitiva (Preventivo PDef nella tabella a pag. 5/9 del Messaggio), la previsione di spesa, inizialmente prevista in ca. 7.45 milioni di franchi, era aumentata a ca. 13.1 milioni di franchi (+ **75.5%!**).

La costo finale (Totale (previsione spesa) nella tabella a pag. 5/9 del Messaggio) è ora previsto in ca. 8.78 milioni di franchi (+17.8%), in larga misura a seguito di offerte più basse rispetto a quanto previsto (cfr. Messaggio, pag. 6/9).

### **2. Motivi degli scostamenti**

Più nello specifico, con riferimento alla singola opera, il Municipio ha così motivato gli scostamenti tra preventivo e (prevedibile) costo finale:

#### **1. MN – Via Bolzani-Via Rizzi (133'500 < > 731'150)**

*Con il PDef si è dovuto prevedere tutta una serie di sottomurazioni dei muri di cinta privati esistenti, non considerati nel PGS. Inoltre, il PGS indicava solo dei difetti puntuali, mentre che con l'ispezione con telecamera si è constatato che nel frattempo il degrado era invece generalizzato.*

#### **2. AR – Confine, tronco secondario (0 < > 14'000)**

*La tratta non era stata rilevata e quindi non indicata nel PGS. La SPAAS ha riconosciuto questa mancanza e confermato il possibile sussidio.*

#### **3. MN – Via Franchini-Via Campo sportivo (997'500 < > 3'263'544)**

*Con il PDef è stato aggiornato il calcolo idraulico che ha dimostrato il sottodimensionamento delle tubazioni indicate nel PGS. Il maggior costo corrisponde alla posa di diametri di condotta maggiori rispetto al PGS, come pure a profondità di posa importanti e conflitti con altre infrastrutture, non considerati nel PGS. Nel PDef sono pure considerati i costi per la gestione e regolazione del traffico (asse di traffico principale).*

#### **4. GE – Via Vallera (1'222'377 < > 1'348'600)**

*In questo caso il PGS considerava già i costi per l'importante profondità di posa e non sono state necessarie modifiche di progetto. La differenza di importo del 10% è dovuta solo al rincaro.*

#### **5. MN - Via Laveggio Superiore (618'500 < > 1'192'000)**

*In questo caso il PDef ha considerato opere e lavorazioni particolari (rispetto al PGS) che però in fase di approvazione ed esecuzione non sono state confermate. Rispetto all'importo riconosciuto SPAAS di CHF 423'000 sono stati spesi CHF 392'739.*

6. **LI – Via Colombara-Va Ruvicoli-Ponte Laveggio (538'000 < > 1'032'200)**  
*Il PGS ha sottostimato il costo lineare non considerando importanti conflitti con infrastrutture esistenti, sottomurazioni di muri, allacciamenti privati, ecc. In particolare, si rileva che ha dovuto essere spostato il riale sotterraneo per permettere il passaggio delle canalizzazioni.*
7. **AR – Via Ressig e strada cantonale (903'963 < > 1'770'000)**  
*Il PGS non prevedeva la sostituzione di una tratta centrale che con il PDef è stata invece ritenuta necessaria (con preavviso favorevole SPAAS). Inoltre il PDef considera correttamente il ripristino della pavimentazione della strada cantonale (non prevista nel PGS) e il ripristino della bordura del marciapiede (compromessa dalla vicinanza dello scavo).*
8. **CA – Via San Bernardo (Via Maderno) (1'288'000 < > 1'121'600)**  
*Il PGS prevedeva la sostituzione di una tratta sotto la linea FFS. Con il PDef si è previsto il relining, con un importante risparmio di costo che compensa i soliti maggiori costi che ci sarebbero stati rispetto al preventivo PGS (conflitti infrastrutture, allacciamenti privati, conflitti infrastrutture, ecc.).*
9. **CA – Via Segoma-Via Scacchi (772'200 < > 1'352'500)**  
*Il PGS sottostimava in modo importante i conflitti con le diverse infrastrutture e gli allacciamenti privati, come pure la necessaria gestione del traffico (in parte lavori notturni). Con il PDef si è inoltre considerato correttamente il necessario ripristino della pavimentazione della strada cantonale.*
10. **MN – Via C. Pasta-Via Maderno (625'000 < > 1'175'000)**  
*L'aggiornamento del calcolo idraulico effettuato con il PDef ha dimostrato l'insufficienza dei diametri indicati a PGS e necessitato la sostituzione di più tratte. Il PGS non considerava il costo del ripristino richiesto per la pavimentazione della strada cantonale, come pure i vari conflitti con infrastrutture esistenti.*
11. **MN – Via San Martino (campagna) (345'000 < > 77'500)**  
*In questo caso il PDef ha considerato la sostituzione di solo una parte del tracciato indicato a PGS. Alcune tratte sono per il momento sospese in quanto il progetto di massima della riqualifica e rinaturazione del fiume Morée interessa il tracciato di quest'ultime (verranno integrate nel progetto del fiume)."*

### 3. Misure adottate

In sede di audizione, alla Commissione è stato indicato che l'amministrazione comunale, da gennaio 2024 ha introdotto delle tabelle Excel specifiche per il controllo dei crediti quadro.

### 4. Considerazioni commissionali

La Commissione manifesta una forte perplessità per le modalità di presentazione e gestione del credito quadro di MM N. 146 /2020.

In effetti, il Consiglio comunale ha concesso un credito di CHF 8'000'000.- sulla base delle premesse finanziarie e operative contenute nel MM.

Dall'audizione è tuttavia emerso che gli importi indicati in relazione alle varie opere erano stati stabiliti sulla base di valutazioni scarsamente affidabili, in relazione alla quale sono stati sottostimati importanti fattori di costo che avrebbero verosimilmente potuto essere previsti con un'analisi meno sbrigativa (cfr. le precitate risposte in merito alle motivazioni degli scostamenti).

In proposito, si rileva che, se il "Preventivo PDef" si fosse rivelato corretto, il credito quadro sarebbe stato sufficiente per appena il 57.5% delle opere contemplate nel MM N. 146 /2020, oppure che il credito quadro sarebbe stato "sforato" di oltre il 70%!.

La Commissione ritiene che il Consiglio comunale, quando si pronuncia su un credito quadro, deve poter contare su una valutazione che – per quanto inevitabilmente approssimativa – consenta di prendere una decisione informata e consapevole; incertezze nell'ordine del 60-70% delle opere programmate o degli importi preventivati non sono di tutta evidenza ammissibili, né giustificabili.

Per quanto attiene alle motivazioni che hanno portato all'aggiornamento del credito, le stesse sono evincibili dal Messaggio e dalle risposte date ai successivi interrogativi della Commissione.

Non incombe alla Commissione stabilire le responsabilità di quanto accaduto, dato che si tratta di rapporti tra Municipio e amministrazione comunale.

La Commissione, in termini generali, invita il Municipio a verificare il l'adempimento dei compiti attribuiti all'amministrazione comunale e, se del caso, ad aggiornare gli strumenti di verifica dell'adempimento dei compiti, come in parte peraltro avvenuto già da gennaio 2024.

Occorre in effetti evitare il riproporsi di una situazione come quella descritta nel MM N. 10 /2024, poiché di fatto contraria alla natura stessa del credito quadro.

## **CONCLUSIONI**

La Commissione della Gestione all'unanimità dei presenti e sulla base di quanto descritto precedentemente, richiamata l'esigenza che simili situazioni non abbiano più a ripetersi, invita il Consiglio comunale ad approvare il Messaggio Municipale e la richiesta di credito così come presentato.

### **Per la Commissione della Gestione**

Il relatore

Maurizio Agustoni