

## INTERPELLANZA

### VALERA: NECESSITÀ DI CHIARIMENTI

Signori Sindaco e Municipali,

nel Comunicato stampa del 15 febbraio 2016 "*Piano Direttore cantonale – Modifiche n. 7 – Novembre 2015 – Ricorso del Comune di Mendrisio*" il Municipio fornisce elementi a giustificazione del ricorso inoltrato al Gran Consiglio contro le modifiche di Piano Direttore proposte dal Consiglio di Stato. Alcune argomentazioni appaiono in contraddizione con affermazioni lette sulla stampa o ascoltate in televisione (Corriere del Ticino, La Regione e Ticinonews, RSI, Teleticino). Da qui le seguenti domande:

1. A seguito dell'esame preliminare 1° dicembre 2014 del Dipartimento del territorio quali decisioni ha preso il Municipio?

Si chiede di elencare le risoluzioni municipali e le date di eventuali incontri o di scritti inviati al Dipartimento del territorio o al Governo e il loro contenuto.

2. Il Corriere del Ticino in un articolo del 26 agosto 2015 ha scritto: *«Durante la riunione, definita proficua e interlocutoria dal sindaco Carlo Croci, le parti avrebbero in particolare discusso i termini della futura pianificazione. Sui dettagli però le bocche restano cucite, il DT avrebbe infatti chiesto di mantenere riserbo. Vista la distanza tra le posizioni iniziali delle parti e i costi elevati dell'operazione, una possibilità potrebbe essere quella di affidare la pianificazione del comparto al Cantone, con l'allestimento di un Piano di utilizzazione cantonale (PUC), ipotesi affiorata proprio negli ultimi giorni nel capoluogo»*

Si chiede di chiarire la data dell'incontro, la composizione della delegazione municipale, i contenuti del colloquio e le decisioni prese.

3. In risposta a un'interrogazione dell'avv. Rossano Bervini, allora CC di IaS, il Municipio il 2 ottobre 2013 sostenne: *«il Sindaco per rapporti professionali avuti in passato ritiene di non potere partecipare»* all'elaborazione dell'impostazione strategica della pianificazione del "Comparto Valera": di conseguenza lasciò il Gruppo di lavoro incaricato di elaborare la variante pianificatoria. Sembrava assodato che non

partecipasse più anche alle sedute di Municipio durante le quali era all'ordine del giorno il tema Valera.

Da alcune dichiarazioni lette sulla stampa si è appreso che invece, da circa un anno, il Sindaco signor Croci è tornato a partecipare alle riunioni municipali riguardanti Valera.

3.1 Durante quale periodo il Sindaco signor Croci non ha più partecipato alle sedute di Municipio nel corso delle quali si è discusso il tema Valera?

3.2 A partire da quando il Sindaco signor Croci ha ricominciato a partecipare alle sedute di Municipio dedicate anche a Valera?

3.3 Per quale motivo ha potuto nuovamente partecipare alle discussioni?

Si chiede di elencare le date delle sedute municipali e le decisioni prese riguardanti Valera con le relative risoluzioni municipali.

4. Nel comunicato stampa del 15 febbraio 2016 si legge: *«Il Municipio di Mendrisio, in occasione di un incontro presso la Direzione del Dipartimento del territorio in relazione all'Esame preliminare della variante del Comparto Valera, ha avuto modo di esprimere tutta la sua preoccupazione per i possibili costi espropriativi legati alla rinuncia alla destinazione di "Polo di sviluppo economico - PSE" dello stesso Comparto».*

4.1 Il Municipio può spiegare perché si preoccupa degli eventuali costi espropriativi derivanti dalla modifica del Piano Direttore (*«rinuncia alla destinazione di "Polo di sviluppo economico - PSE"»*)?

4.2 Ignora forse il Municipio che tale modifica è un atto pianificatorio di competenza unicamente dello Stato e che quindi eventuali costi derivanti sarebbero a carico solo del Cantone (art. 88 Lst *«Il Cantone ed i Comuni finanziano, nell'ambito delle rispettive competenze, l'elaborazione e l'attuazione dei piani previsti da questa legge»*)?

5. Nel comunicato stampa del 15 febbraio 2016 si legge: *«Le rassicurazioni in merito espresse dal Direttore del DT, ossia dell'assunzione di qualsiasi costo conseguente al cambiamento degli obiettivi pianificatori superiori, non hanno però trovato riscontro nelle schede di PD e nel relativo documento esplicativo messi in pubblicazione».*

5.1 Il Municipio è a conoscenza che simili "rassicurazioni" non possono essere date dalle / inserite nelle schede di Piano Direttore?

5.2 Visto che le modifiche delle schede del Piano Direttore sono state in pubblicazione dal 15 dicembre 2015 al 1° febbraio 2016, per quale motivo durante questo lungo periodo il Municipio non ha scritto al Consiglio di Stato per avere rassicurazioni scritte, preferendo invece inoltrare ricorso?

6. Quando è stata decisa la riunione straordinaria del Municipio del 15 febbraio 2016?
7. Chi ha redatto il ricorso: un membro dell'Amministrazione o un legale esterno?
8. Quando è stato deciso di far allestire il ricorso?

Si chiede di indicare la data e la risoluzione municipale e i municipali presenti e votanti.

9. Ho chiesto, con l'interrogazione *«Valera: la pianificazione e le indennità per espropriazione»* del 28 febbraio 2015, se fosse vero che la procedura pendente davanti al Tribunale di espropriazione riguardante le istanze di espropriazione materiale con notifica di pretese di indennità del 28 giugno 2012 ( per complessivi 42'329'500.- franchi oltre interessi del 5% dal 9 luglio 2002), presentate da Immobiliare Tercon SA, Benoil SA e Leonello Fontana, era sospesa; in particolare chiesi: *«3. In caso di sospensione il Municipio intende chiedere la riattivazione della procedura viste le implicazioni con la pianificazione in elaborazione? 4. Nel caso in cui non vi fosse una sospensione della procedura il Municipio intende comunque inviare un sollecito al Tribunale di espropriazione affinché la procedura sia evasa celermente, visto il tempo trascorso?»*;  
la risposta 22.4.2015 del Municipio è stata che *«Premesso che la procedura è riattivabile a semplice istanza di parte, il Municipio sta valutando con il proprio patrocinatore l'ipotesi di richiedere una riattivazione della procedura. Ciò in considerazione dell'esito dell'esame preliminare sulla proposta pianificatoria dicembre 2014»*.

9.1 Il Municipio di Mendrisio ha riattivato la procedura?

9.2 Se non l'ha fatto può spiegarne le ragioni?

9.3 Se non l'ha fatto intende farlo subito?

9.4 Il Municipio può spiegare le motivazioni invocate dai tre proprietari nelle loro istanze di espropriazione materiale con notifica di pretese di indennità del 28 giugno 2012?

9.5 È possibile prendere visione, nei modi stabiliti dal Municipio, delle tre richieste espropriative del 2012?

Con i migliori saluti.

Tiziano Fontana, capogruppo CC i Verdi