



MUNICIPIO

Lugano, 8 luglio 2016 trs
centro inf.: 1000.0 / 2100.0
ris. mun.: 07/07/2016

Onorevole Signor
Michele Malfanti
Consigliere Comunale
Via Lucino 28
6932 Breganzona

Oggetto: interrogazione no. 795 - "Anche Paolo Merlo, dopo 16 anni, merita una risposta!"

Onorevole Signor Malfanti,

in riferimento alla Sua interpellanza no. 3854 trasformata in interrogazione (no. 795) nel corso della seduta di Consiglio Comunale del 4 luglio 2016, rispondiamo qui di seguito puntualmente alle domande poste.

1. Non ritiene il Municipio che il Mozione Merlo meritasse una (doverosa) risposta?
Tutti gli atti parlamentari, indipendentemente dal loro contenuto, meritano una risposta. Nel caso specifico, come ben risulta dal testo dell'interrogazione, più fattori hanno contribuito alla mancata evasione della mozione. Quello più importante, a nostro giudizio, è costituito dall'entrata in vigore, avvenuta il 1° aprile 2000, della Legge federale sul gioco d'azzardo e sulle case da gioco e dalla conseguente procedura per il rilascio delle concessioni di tipo A e di tipo B, che ha avuto luogo negli anni 2001-2002. L'attuale Casinò Lugano SA, prima autorizzata all'esercizio di un Kursaal, ha ricevuto una concessione di tipo A, ciò che ne ha profondamente modificato struttura, obblighi e diritti.

Già a quel momento la trattazione della mozione, che si fondava su di una differente situazione di fatto e di diritto, appariva problematica, poiché a dipendenza della decisione che sarebbe stata presa avrebbero potuto esservi delle conseguenze a livello di concessione.

Ricordiamo che l'esercizio del diritto di riscatto richiesto con la mozione, contrariamente a quanto supposto dal mozionante, avrebbe comportato l'incorporazione dei beni della società in quelli del Comune e il conseguente scioglimento della stessa. Ora, nessuna delle case da gioco al beneficio di una concessione A o B appartiene direttamente ad un ente pubblico. Tutte sono gestite da società di diritto privato.

2. *Quale sarebbe stata la posizione del Municipio nel caso in cui la commissione speciale avesse presentato un rapporto?*

Il Municipio è consapevole del fatto che il diritto di riscatto esiste e che, a determinate condizioni potrebbe essere esercitato. Per farlo occorre tuttavia valutarne le conseguenze. Gli stessi interroganti ricordano che nelle proprie osservazioni del 10 aprile 2001 al primo rapporto della Commissione della Gestione sulla Mozione il Municipio scriveva che *"l'incameramento nei beni comunali dei beni della Kursaal SA è in controtendenza con l'attuale politica del Comune, volta a dare una veste giuridica più dinamica alle attività sinora svolte dalle aziende municipalizzate, tramite la costituzione di società anonime"*.

Questa politica è continuata anche negli anni successivi, con la costituzione di Lugano Airport SA, la costituzione di un ente comunale (figura giuridica allora inesistente) per la gestione del LAC e la prospettata costituzione di un ente per la gestione delle attività sociali.

Gli avvenimenti degli ultimi anni hanno rinforzato l'opinione che l'esercizio di una casa da gioco non può essere svolto direttamente da un ente pubblico e che la Città debba quindi evitare di assumerne in proprio la gestione.

Con ogni probabilità il Municipio non sarebbe quindi stato favorevole ad un rapporto che avesse proposto l'accoglimento della mozione.

3. *Non ritiene il Municipio corretto sottoporre al Consiglio Comunale prima dell'Assemblea generale della Casinò Lugano SA e di tutte le altre società di cui il Comune è azionista, i temi in discussione, affinché la persona designata a rappresentare le azioni della Città riceva le necessarie istruzioni vincolanti?*

4. *In questo senso non ritiene il Municipio necessario codificare questa prassi in un articolo del Regolamento comunale?*

È opportuno ricordare che anche in quest'ambito le regole sono cambiate da quando venne presentata la mozione.

La perizia Knapp, allestita nel mese di dicembre del 2000, concludeva che la legislazione ticinese non conteneva alcuna norma che consentisse di conferire al Consiglio Comunale o a una sua Commissione il potere di dare ai rappresentanti del Comune nelle società partecipate delle istruzioni vincolanti. La competenza, secondo il perito, spettava al Municipio, sulla base della classica ripartizione delle competenze tra organo legislativo e organo esecutivo.

A partire dal 1° luglio 2009 la facoltà di conferire istruzioni vincolanti appartiene sia al Municipio sia al Consiglio Comunale (art. 193 cpv. 4 LOC). La norma non specifica tuttavia come i due organi debbano ripartirsi la competenza.

È comunque un dato di fatto che il Consiglio comunale non abbia solo la facoltà di designare il rappresentante del Comune all'assemblea degli azionisti, ma che possa anche conferirgli istruzioni vincolanti. Esso si è peraltro già avvalso di questa facoltà, provocando tra l'altro anche la convocazione, nel 2013, di un'Assemblea generale straordinaria della Casinò Lugano SA.

Per quanto riguarda il conferimento delle istruzioni sussiste tuttavia un problema pratico, di ordine temporale: i Consigli di Amministrazione (e quello di Casinò Lugano SA non fa eccezione) convocano l'Assemblea generale, allegando l'ordine del giorno con l'elenco delle trattande, con poco più di 20 giorni di anticipo (termine questo previsto dall'art. 700 cpv. 1 CO). Se non vi sono sedute già convocate in questo lasso di tempo il conferimento di istruzioni da parte del Consiglio Comunale diventa problematico.

Si potrebbe quindi ipotizzare che questa facoltà venga esercitata per il tramite della Commissione della Gestione. A questo proposito può essere approfondita la possibilità di disciplinare il tema con una modifica del Regolamento Comunale.


A titolo informativo si segnala che l'evasione della presente interrogazione ha comportato un onere lavorativo di quattro ore.

Ci è grata l'occasione per porgerLe, Onorevole Signor Michele Malfanti, l'espressione dei nostri migliori saluti.

PER IL MUNICIPIO

H Sindaco:
Avv. M. Borradori

Segretario a.i.:
R. Bregy



C.p.c.:

- . Consiglio Comunale
- . Municipio
- . Divisione Giuridico