

On. Attilio Bignasca  
On. Marusca Ortelli  
On. Stefano Szerdaahelyi  
LEGA DEI TICINESI  
Casella postale 4562  
6904 Lugano

Lodevole  
**Municipio di Lugano**  
Piazza Riforma 1  
**6900 Lugano**

Lugano, 20 dicembre 2013

## **INTERROGAZIONE**

**LAC: risposte tardive e incomplete alle interrogazioni**  
**n. 418 del 13 marzo 2012 e n. 479 dell' 11 febbraio 2013**

---

Onorevoli Signori,

le scuse e le scusanti accampate per rispondere evasivamente alle interrogazioni citate sopra, non convincono i sottoscritti Consiglieri Comunali.

Tale risposte generiche (fiumi di parole senza dati ed elementi concreti) ci obbligano ad essere ancora più incisivi nelle ns. richieste per la trasparenza in questo appalto per impresa generale prima come Consorzio Edim Suisse S.A. Comsa (Spagna) S.A., divenuto in seguito per la rinuncia di Edim Suisse S.A. Consorzio Spagna S.A. Comsa Suisse S.A. divenuto in seguito NCCL Comsa S.A.

La nostra sensazione è che si sia atteso il nuovo Municipio e la nuova capo Dicastero Edilizia Pubblica per caricar loro la responsabilità politica di risposte incomplete (per non dire false) e continuare con la gestione dei subappalti.

Ecco di seguito le domande:

- A. Nella risposta alla domanda 1. dell'interrogazione n. 418 si rimanda alla tabella allegata, che però non contempla l'elenco dei subappaltatori, indicata dal Consorzio COMSA (Spagna) ED.IM. Suisse SA alla consegna del bando di concorso.  
Elenco indispensabile per svalutare l'entità dei cambi/sostituzioni dei subappaltanti.  
Quando sarà fornito?

- B. Le risposte alle domande 2 e 3 sono fiumi di parole che non danno alcuna certezza quanto alle innumerevoli sostituzioni di subappaltatori.  
Si cerca di giustificare con il tempo trascorso tra il concorso e la delibera la gran mole di sostituzioni di subappaltatori, si cita anche l'esito dei ricorsi contro la delibera ricorsi che in nessun caso riprendevano le competenze dei subappaltatori.  
Il Municipio è disposto a fornire in dettaglio le motivazioni addotte per la sostituzione dei subappaltanti da parte del Consorzio NCCL COMSA S.A.?
- C. Il Municipio è al corrente che la PEDRERA LAC SA costituita a fine 2010 (per dare forma giuridica svizzera alla casa madre PEDRERA S.p.A. Venezia) e considerare affidati a ditte "locali" lavori di questa entità, ha ricevuto nelle 48 h successive alla sua costituzione un subappalto di ca. 15'000'000.- di Euro?
- D.1. Al Municipio risulta che la mutazione n. 13 Consorzio d'impresa Pedrera LAC S.A., Pedrera S.p.A Venezia, Camero Venezia, Tecnology Padova, Decima Padova, Essezeta Venezia costituite nel corso del 2011 su richiesta del Municipio di Lugano per maggiormente coinvolgere i sub-subappaltatori, è stato praticamente sciolto d'imperio dal NCCL Comsa S.A. nell'estate 2013 sostituendo la Pedrera LAC S.A. e la Pedrera S.p.A. Camero con mano d'opera assunta direttamente dal NCCL Comsa SA o da società a lei vicine nonché con gli ex "consorziati"?
- D.2. Perché questa ulteriore sostituzione di subappaltanti non è inserita nella distinta mutazioni subappaltatori salvo che per la parte CCC 281.4 AB – solo posa pavimenti interni in pietra naturale (pos. 46 della distinta sopracitata) non figura nella distinta mutazioni trasmessa al Consiglio Comunale in allegato alla risposta del 28 novembre 2013?
- D.3. Da chi e come vengono esperiti i controlli sulla conformità del rispetto del CCL (contratto collettivo di lavoro) per tutte le maestranze presenti sul cantiere? Quale è la prassi seguita?
- D.4. Qual è la periodicità di questi controlli durante l'impiego di mano d'opera soggetta alle assicurazioni sociali svizzere (AVS/AD, SUVA) e a quelle distaccate soggette all'INPS Italiana?
- D.5. Nel dettaglio quali sono i controlli esperiti in 5 giorni tra cui un week-end per controllare l'idoneità della Ettore Bosisio S.r.l. Milano; chi ha verificato le referenze, il rispetto delle norme antinfortunistiche italiane, il n. di lavoratori dichiarati all'INPS, l'attestazione del rispetto dei contratti collettivi di lavoro riveriti nel ramo dell'attività prevista sul cantiere LAC (art. 39 RLCPubb/CIAP)?
- D.6. Contrariamente a quanto indicato nelle vs. risposte i mutamenti non sono indicati nella tabella allegata alla vs. risposta del 28 novembre 2013.

D.7. Anche la domanda specifica 1.d. (interrogazione n. 418) che richiedeva i motivi comprovati della sostituzione dei subappaltanti senza risposta.

Il Municipio sa bene l'importanza che il legislatore ha posto nell'art. 36 RLCPubb per evitare di aggirare la concorrenza; infatti esso richiede che i subappaltanti che collaboreranno con l'offerente nell'esecuzione della commessa devono essere resi noti al momento della presentazione dell'offerta.

Qual è la valutazione giuridica fatta dal Municipio nell'approvare i continui e reiterati mutamenti dell'elenco dei subappaltanti?

E. Le risposte all'interrogazione n. 479 sono ancora più evasive. In dettaglio:

E.1. Alla domanda 1 si risponde a lato del quesito posto. Come si evince dal parere giuridico del 13.12.2013 il Consorzio Comsa S.A. Edim Suisse S.A. ha indicato al momento dell'appalto 2009 la Bilsa S.A. / BTF S.A. anche come subappaltante per i rivestimenti in pietra interni ed esterni.

Cosa assolutamente senza fondamento che poteva facilmente essere controllata dalla stazione appaltante. Perché non è stato fatto? Di chi è la responsabilità?

E.2. Ma tutti i subappaltatori indicati nel bando di concorso non dovevano dimostrare di rispettare la loro idoneità assoluta prevista dall'art. 39 RLCPubb (pagamento oneri sociali, imposte etc) Quali sono le Commissioni Paritetiche dei diversi rami dell'edilizia e affini che hanno rilasciato la dichiarazione di rispetto del contratto collettivo di lavoro ai subappaltanti indicati nel bando di concorso?

A domanda 2 e 3 si risponde che "laddove il settore di mercato toccato dal subappalto è sottoposto ad una Commissione Paritetica sono stati richiesti ed ottenuti dai subappaltatori le rispettive dichiarazioni".

Quali opere relative al LAC non sottostanno ad alcun contratto collettivo di lavoro?

E.3. Domanda 2.4 come indicato al punto D.5. risulta impossibile ottenere in 5 giorni (compreso 2 giorni di weekend) tutti gli attestati locali (rispetto del contratto collettivo) e esteri indispensabili per poter affermare che sono state eseguite tutte le verifiche necessarie a comprovare l'idoneità assoluta del subappaltatore".

Negli attestati ricevuti erano indicate le generalità delle persone notificate alle assicurazioni sociali sia annunciate alle Commissioni Paritetiche?

Chi ha verificato che tutti i lavoratori distaccati erano notificati alle autorità preposte al controllo del mercato del lavoro (la notifica è nominativa).

E.4. Domanda 2./ 3 / 4

Controlli e verifiche presenze sul cantiere.

Le verifiche di natura finanziaria che il Committente svolge mensilmente ad opera dei Servizi Finanziari comunali non danno alcuna possibilità di controllare il rispetto delle notifiche e del rispetto dei contratti collettivi in vigore per ogni singola opera.

Viene eseguito ed eventualmente da chi con quale tempistica il raffronto tra il nr. dei badge distribuiti e il numero dei lavoratori alle dipendenze del

Consorzio COMSA NCCL o dei diversi subappaltatori annunciati alle assicurazioni sociali e alle Commissioni paritetiche?

E.5. A domanda 6 / 6.1 / 6.2

Al Committente / Ente appaltante spetta in ogni momento il controllo del rispetto delle convenzioni collettive di lavoro dei dipendenti operanti sul cantiere.

La verifica delle presenze (accessi) in cantiere da voi citata non permettere di verificare eventuali violazioni delle norme stabilite dai CCL (vedi i casi di capolarato di cui alla risposta 5).

Quali controlli e con quali tempistiche / frequenze vengono eseguiti dal Committente le verifiche quanto al rispetto della norma contrattuale che impone l'esclusiva presenza di dipendenti di ditta subappaltanti (dipendenti in regola con le disposizioni vigenti in materia di salari e rispetto dei diversi CCL)?

E.6. La tabella mutazione subappaltanti allegata alla vs. risposta alle interrogazione n. 418 e n. 479 non è esaustiva.

Mancano in particolare il nominativo dei subappaltanti dichiarati al momento della consegna dell'offerta/appalto e i motivi invocati per la sostituzione dei subappaltanti.

Sino a quando non verrà fornita la tabella completa le interrogazione n. 418 del 13 marzo 2012 e n. 479 dell'11 febbraio 2013 saranno da noi considerate inevase.

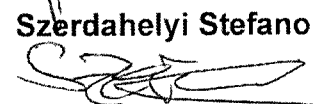
Con stima.



**Attilio Bignasca**



**Marusca Orrelli**



**Szerdahelyi Stefano**