

Postulat

betreffend **Unterschutzstellung des Sulzerhochhauses**

eingereicht von: Jack Würigler, namens der SP-Fraktion

am: 21. Juni 2004

Anzahl Mitunterzeichnende: 20

Geschäftsnummer: 2004/058

Text

Der Stadtrat wird eingeladen die Unterschutzstellung im Sinne von § 203 ff PBG des Sulzerhochhauses und die entsprechenden Schutzmassnahmen sowie die realistischen Kostenfolgen zu prüfen.

Begründung

Das Sulzerhochhaus prägt das Ortsbild der Stadt Winterthur wesentlich und ist ein Zeitzeuge des wirtschaftlichen Höhepunktes der Winterthurer Industriekultur. Damit ist das Sulzerhochhaus zweifellos ein geeignetes Schutzobjekt im Sinne von § 203 lit. c PBG. Das Sulzerhochhaus ist seit Jahren unbenutzt und die Eigentümerschaft macht keine ernsthaften Anstalten, das Hochhaus zu renovieren. Der Zerfall ist unausweichlich. Das Hochhaus stellt deshalb auch eine Gefahr für die umliegenden Liegenschaften und die Passanten dar und ist ein eigentlicher Schandfleck für unsere Stadt.

Mit Schutzmassnahmen nach § 207 PBG kann die Pflege der Unterhalt und auch die Restaurierung eines Schutzobjektes angeordnet werden. Eine Unterschutzstellung erweist sich damit als geeignete Massnahme um der gegenwärtigen Situation Einhalt zu gebieten, wobei § 205 PBG dem Gemeinwesen verschiedene Möglichkeiten gibt, die zu prüfen wären. Weiter sind Kostenfolgen einer Unterschutzstellung zu prüfen, insbesondere sind die Kosten eines Heimschlages nach § 214 PBG abzuklären. Bereits an diesem Punkt sei aber darauf hingewiesen, dass Fachleute das Sulzerhochhaus zu einem aktuellen Verkehrswert von Fr. 1.-einschätzen.

Vorstoss-Rückseite Nr. 2004/058

eingesehen:	Mitunterzeichnende (X):		eingesehen:	Mitunterzeichnende (X):	
v	B. Baltensberger (SP)	X	v	N. Albl (SVP)	
v	Y. Beutler (SP)	X	v	W. Badertscher (SVP)	
v	B. Böckli (SP)	X	v	M. Baumann (SVP)	
v	U. Böni (SP)	X	v	G. Beutler (SVP)	
v	N. Dorizzi (SP)	X	v	P. Fuchs (SVP)	
v	N. Galladé (SP)	X	v	H. Keller (SVP)	
v	B. Gruber (SP)	X	v	Ch. Kern (SVP)	
v	D. Hauser (SP)	X	-	W. Langhard (SVP)	
v	E. Leschke (SP)		v	J. Lisibach (SVP)	
v	M. Ott (SP)	X	v	P. Meier (SVP)	
v	E. Schlegel (SP)	X	v	R. Meier (SVP)	
v	G. Schmid (SP)	X	v	N. Rickli (SVP)	
v	K. Schmid (SP)	X	v	W. Steiner (SVP)	
v	M. Schwager (SP)	X	v	H.P. Wegmüller (SVP)	
v	B. Stettler (SP)	X			
v	H. Strahm (SP)	X	v	S. O'Brien (Grüne)	X
v	P. Wernli (SP)	X	v	L.C. Hübscher (Grüne)	
v	D. Werner (SP)	X	v	A. Ramsauer (Grüne)	X
v	E. Wettstein (SP)	X	v	M. Stauber (Grüne)	
-	H.U. Würgler (SP)		v	A. Peter (AL)	
v	C. Bodmer (FDP)		v	N. Gugger (EVP)	
v	St. Fritschi (FDP)		v	R. Kleiber (EVP)	
v	J. Heusser (FDP)		v	U. Martinelli (EVP)	
v	A. Huber (FDP)		v	R. Weibel (EVP)	
v	D. Kläy (FDP)		-	H. Iseli (EDU)	
v	U. Künsch (FDP)				
v	A. Meier-Camenisch (FDP)		v	U. Bründler (CVP)	
v	St. Piotrowski (FDP)		v	M. Künzle (CVP)	
v	P. Rütimann (FDP)		v	F. Scherrer (CVP)	
v	R. Werren (FDP)		v	R. Schürmann (CVP)	
v	U. Dolski (parteilos)		v	A. Fluri (SD)	